

製造業第三季業績 大部份較上季改善

據政府統計處今日(星期三)發表的按季業務統計結果顯示，一九八七年第三季內，製造業大部分機構的業務情況與第二季比較均有改善。預料在一九八七年第四季內，製造業整體業務情況續會改善，惟業內個別工業前景則各有不同。

由於今次統計是在十月份首三個星期進行，大部分調查反應均在最近國際性財經市場風雲發生前搜集得，而上述事件將會對第四季商業展望產生影響，因此在參考這些統計結果時，必須留意上述因素。

建造業方面，各機構本年第三季的業務繼續向好，預料第四季的業務會進一步改善。

至於批發、零售及進出口貿易、酒樓與酒店業，各機構在第三季的業務狀況良好，預料第四季的業務前景樂觀。

銀行業、地產發展及有關行業、和運輸、倉庫及通訊業於今年第三季的業務再進一步改善，預料第四季的業務會繼續增長。

各類工業及行業中約一千個機構，代表經濟社會中各行各業，參與調查，被問及有關他們的經營經驗及展望。

在製造業內，除紡織業較少變化外，各行業在第三季的業務均有改善，其中以食物飲品及烟草、塑膠、金屬製成品、電機及電器用品，和電子業的改善尤為顯著。

有關第四季的業務展望，除塑膠業外，所有製造業的廠商均表示樂觀，而塑膠業預期在第四季內會經歷季節性下降。

批發、零售及進出口貿易，和酒樓業的大部分機構在第三季的業務均有所改善，預料在第四季續有進展。至於酒店業在第三季的業績平穩，展望第四季業務前景，由於預期有季節性的增長，業內人士均表示有信心。

在其他服務行業方面，運輸、倉庫及通訊、銀行、地產發展及有關行業的業務亦有增長，展望第四季業務前景樂觀。

調查範圍亦包括機構面對的業務問題。

製造業方面，勞工短缺成為第三季的主要問題，預料這情況會延至第四季。除熟練工人不足外，廠商認為物料價格高及勞工轉工率高是在第三及第四季中比較重要的問題。

建造業方面，除面對香港本地及外商的價格競爭外，建造業機構亦受到勞工短缺、熟練勞工短缺、高薪金及高轉工率的影響，情況比上幾季嚴重，且預料會成為第四季的主要問題。

至於批發、零售及進出口貿易、酒樓及酒店業、和其他服務行業，各機構繼續受到價格競爭、員工短缺及僱員轉工率高的影響。以酒店、銀行和地產發展及有關行業等機構而言，熟練員工不足更成為主要問題。

統計處表示，在蒐集資料時已盡量減少時間上的滯差，統計的結果基本上旨在提供參考資料，以便就目前本港經濟情況作快捷的評估。

接受統計的機構被問及，以他們的看法，在過去一季，一般業務情況及營業力運作方面，與前一季比較，是否有「改善」、「保持不變」或「轉劣」，他們並被問及下一季情形是否會「改善」、「保持不變」或「轉劣」，接受統計機構之參差意見，均編製成表及加以分析。

統計報告亦包括一項有關各經濟行業之機構所遭遇及預料會遭遇之業務問題，並按機構之大小類別，分析所提供之意見。

統計處指出，進行這種性質的統計，在闡釋結果時應要審慎，因為要確定接受統計機構的過去及將來之觀點符合基本趨勢之程度是困難的。

該份按季業務統計報告書，包括統計結果之分析統計表，已分發給參與是項統計之機構及其他商業團體，市民亦可在中區康樂廣場郵政總局大廈政府刊物銷售處購得，每份三元五角。

有關按季業務統計的詳細資料，可向統計處國民收入科查詢「電話：「五一八二三四七七九」。

—完—

港島禁止上落客貨區措施

運輸署宣布：由星期六（十一月二十一日）上午十時起，干諾道中之西行線由其與機利文街交界起至該交界以東約一百米之一段，將劃為每日上午七時至下午七時上落客貨禁區。

該項措施為期約七個月，以便進行重建行人路工程。

同時，下列每日二十四小時禁區限制，將改於每日上午七時至下午七時實施：

* 安泰街由其與摩利臣街交界至該交界以西約十五米處之一段南面路旁行車線。

* 安泰街由其與摩利臣街交界至該交界處以西約二十米之一段北面路旁行車線。

* 德輔道中西行由其與摩利臣街交界至其與急庇利街交界之一段南面路旁行車線。

* 德輔道中東行由其與摩利臣街交界至其與急庇利街交界之一段北面路旁行車線。

* 德輔道中西行由其與急庇利街交界至該交界以東約二十米處之一段南面路旁行車線。

* 德輔道中東行由其與急庇利街交界至該交界以東約二十米處之一段北面路旁行車線。

在上述禁區內，所有車輛均不准在限制時間內停車上落客貨。

—完—

帳目委員會舉行公開聆訊

繼核數署署長今(星期三)日在立法局呈交報告後，政府帳目委員會將在未來兩星期舉行公開聆訊。

聆訊將於十一月廿六及三十日上午九時開始在立法局會議廳舉行。

如有需要，可能亦會舉行第三次公開聆訊會議。

與報告書所提各點有關之撥款管理人員將出席委員會。

—完—

貯存用地招標承租

屋宇地政署現以短期租約方式，招標承租兩幅分別在九龍及新界的貯存用地。

位於九龍宏開道與臨興街及臨利街交界的用地，面積約二千五百二十平方米，可用作存放非危險品。租約先定一年，其後按月續約。

至於在新界的一幅用地，座落屯門第四十四區，面積約一千九百平方米，可供作露天存貨用途。租約期為一年，其後按季續約。

該兩幅用地的截標日期均為十二月四日中午。

—完—

政府計劃未來五年增加
三千八百護理安老宿位

社會福利署署長黃錢其濂今日（星期三）表示，預計在未來五年間，護理安老宿位會增加三千八百多個，使宿位總數超過五千三百個。

她說：「為配合此項服務的發展，以應社會的需求，政府現正檢討護理安老宿位的策劃目標，目前的標準是為每一千個老人提供五個此類宿位。」

黃女士是在滿扶林大口環道竹林明堂護理安老院奠基典禮上作上述表示。

她說她相信香港社會有需要負起照顧老人福利的責任，而在提供各項福利服務方面，則有賴各志願機構及社會人士的衷誠合作及鼎力支持。

黃女士謂，竹林明堂在策劃及籌建此護理安老院的過程中，不斷努力推動工作，該院舍在兩年後落成時，將可提供一百二十個護理安老宿位及六十個安老宿位予不能自我照顧或無人照顧的老人。

是項計劃由政府獎券基金及皇家香港書馬會資助。

—————

編輯注意：黃錢其濂演辭的中文全文經分放在政府新聞處稿箱備取。

—完—

九龍城區議會明討論 應否成立投資委員會

九龍城區議會明日（星期四）舉行會議，討論政府應否研究設立一個委員會以照顧小投資者的利益。

區議員劉志森就最近股票及期指風波提出這項議程，希望徵求其他議員的意見，並促請政府研究可否成立一個類似消費者委員會的投資者委員會，以照顧小投資者的利益。

會議並將討論區內露宿者帶來的滋擾及建議當局考慮取消申請高齡津貼者要申報入息及資產的規定。

其他討論事項包括在愛民邨郵政局增設掛號郵件領取處的建議及改善九廣鐵路沿線設施和服務。

編輯注意：

九龍城區議會會議定明日（星期四）下午二時十五分在土瓜灣葵青雙道一四一號政務處會議室舉行，歡迎派員訪攝。

—完—

獅隧軍程收費 的士同樣適用

運輸署發言人今日(星期三)說，由星期一(十一月二十三日)凌晨三時起，獅子山隧道將實施軍程收費措施，屆時乘搭的士經該隧道前往新界的乘客，須繳付隧道費六元。

然而，使用獅子山隧道前往九龍之的士乘客則毋須繳付隧道費。

知會的士司機及乘客有關新收費安排的通告，將由明日(星期四)下午二時起存放在運輸署位於美利道、登打士街、鯉魚門道及沙田火車站大樓的四個牌照事務處及各區政務處，供的士司機取用。

發言人表示，該等通告旨在向的士司機及乘客解釋新隧道收費措施。

他續稱：昂項隧道收費措施將於軍程收費試驗計劃推行之四個星期內實施，直至十二月三十一日為止。

他說，倘若是項試驗計劃提前停止實施，將會恢復收取以往之隧道費三元。

—完—

編輯注意：下稿已於昨晚經由新聞發布機發出

律政司署工作日益擴展

署理律政專員（行政）司徒敬今日（星期二）說，律政司署是世界上最大的律師行之一。

司徒氏在香港扶輪社午餐例會上說，律政司署與私人律師行一樣，不但人手有所增長，工作範圍亦日漸擴闊。

該署十五年前有六十九名律師，十年前則有八十四名，時至今日，已有二百四十八名律師，他們來自不同國家，其中有不少是在本地取得執業資格的。

他說，過去十年來，香港增長成為一個主要的金融及工商業中心，使對法律及其他專業服務的需求亦相應增加。同時，今天的市民亦對他們在法律上的權利更有認識，所以很多本地和外國的新律師行紛紛在此設立辦事處。

「正如私人律師行就公衆需求而增加數目及人手，律政司署亦同樣對新的需求作出反應。」

他說：「涉及政府的訴訟不斷增加，罪案亦變得越來越複雜，而各政府部門則經常要求迅速及明智的法律服務。」

因此，該署在人手方面的增添，及工作範圍的擴展，正反映了私人法律服務的增長，及在這方面需求有所增加。

司徒氏以「今日的律政司署：虛構與現實」為題發表演說，是希望消除某些人的誤解，以為律政司署的唯一工作，是就刑事案件提出檢控。

事實上，律政司署的工作極其多樣化。

他說，刑事檢控科的一百二十四名檢察官當然是負擔了一項重要的公職，但該署亦有其他方面的工作。

他在談及刑事檢控科的工作時說：「正如市民的教育水平有所提高一樣，罪犯亦越來越狡猾，故此，我們要按照需要，採取適當的行動。」



新聞公報

香港政府新聞處印發 · 皇后大道中 · 拱北行 · 電話：五十八四二八七七

《增刊》

一九八七年十一月十八日

星期三

立法局會議

布政司謂民匯處報告書 記錄各方意見不折不扣

布政司霍德今日（星期三）在立法局上說，他深信大部分香港市民會接受民意匯集處報告書，認為報告書已把所有發表的意見，不偏不倚而又不折不扣地記錄下來。

霍氏在總結就這份蒐集及整理市民對代議政制發展檢討綠皮書意見的報告書的辯論時，提出以下數點：

* 政府就綠皮書所展開的民意調查，採取了絕無先入為主的態度；

* 政府沒有操縱民意；

* 民匯處無須評估這些意見，或根據這些意見作出結論；

* 所有意見已全部包括在報告書內，並且已如實地加以報導。

霍氏說在辯論中，很多議員都表示確信綠皮書的民意調查及民意匯集處的報告書是翔實可靠的。

然而，有些人似乎對民匯處所擔當的角色有所誤解。他說：「許多曾對報告作出評論的人士，似乎都會有這種誤解，而從今天下午本局一些議員所發表的意見來看，甚至有少數議員似乎也對此有所誤解。」

民意匯集處的職權範圍非常清楚明確，該處的職責是要盡量邀請廣大市民對綠皮書內所討論各事項作出反應，並收取和記錄所有以書面發表的意見，以及就蒐集、整理，和列出的所有這些意見，向總督會同行政局提交一份公正確實的報告。

兩位監察委員在他們長達十二頁的報告書中，霍氏說該報告書在過去兩星期間，除立法局議員外，甚少有人提及，斷定「民意匯集處已妥當、準確和公正地執行任務及依照職權範圍所定程序行事。」

霍氏說現時要做的工作，是由行政局議員細心考慮民意匯集處報告書所載的意見，以及立法局議員和市民對該份報告書所發表的評論，然後就香港代議政制於一九八八年應作何種修改一事，決定提交什麼意見。

他說：「當白皮書於明年發表時，香港市民當可自行判斷，當局是否已全面顧及他們的意見和需要。」

霍氏說，那些就報告書的表達形式而對報告書作出批評的人，似乎忽略了真正的重要點。

他說：「關於怎樣將意見書分類，應否將簽名運動與預先印製的意見書分開處理，應否將預先印製的意見書從統計表中剔除等問題，都並非如有些議員所說的那麼重要。」

「其實重要的是，市民提交的意見，已全部包括在報告書內，並且已如實地加以報導，供市民閱讀。」

他說監察委員對民意匯集處所決定的意見書分類法感到滿意。

對於立法局外有人指責政府為求達到目的，不惜蓄意操縱民意，欺騙香港市民，霍氏予以駁斥。

他說：「我既是代表政府出席本局會議的主要發言人，相信沒有人會以為，我會就上述指責託詞解釋，甚或企圖避而不談。」

「批評者說我們故弄玄虛，縱使令人難以置信的地步，這根本是在我們的能力範圍以外。」

霍氏說「信譽」一詞，最近常被引用，目前值得懷疑的，不是政府的信譽，而是那些企圖編造合謀論者的信譽。

「他們所想的，是政府故意用含糊不清的方法來擬備綠皮書，藉以誤導香港市民，然後又成立民意匯集處，特意歪曲所獲得的統計數字，符合所謂政府的意願。」

「作出這種指責的人是否真的認為確有這種圖謀？」

「他們是否真的認為曾經密切參與調查各階段工作的兩位監察委員，竟會合謀故意欺騙香港市民？」

霍氏說實際情況是政府對於就綠皮書所展開的民意調查，採取了絕無先入為主的态度。

他說：「我們曾清楚表明，我們對民意諮詢的結果並無預定的構想，也不會引導民意。」

「事實上，當綠皮書發表時，還經常有人批評我們過於中立。」

「我們已盡可能尋求廣大市民對綠皮書內所討論事項的意見。」

「而市民反應的熱烈程度，是本港歷史上空前僅見的。」

這些意見已經由一個獨立的民意匯集處審慎詳實地記錄下來，而該處的工作亦由才德兼備的獨立監察委員負責嚴密監察。

至於民意匯集處委託進行的民意調查是由這方面的專長人員公正無私地進行，而政府不會左右他們的調查。

他強調說：「政府除了在整項諮詢工作展開前，訂定民意匯集處的職權範圍外，完全沒有在其他方面意圖左右民意匯集處的工作方法。」

「因此，合謀之說因不攻自破，持這論調的人之所以這樣說，是因為他們根據報告書臆測的事實自行得出的結論，不合自己的心意。」

「恐怕只有完全迎合那些在本局以外的批評者本身意見的報告書，才會獲得他們接納。」

當談及各議員就雅捷市場研究所作調查而發表的意見，霍氏說那佔了今天辯論許多的時間，他同時說在這類調查中，某些間接實在應該怎樣提出，人們難免有不同的看法。

他說：「對於雅捷市場研究社的專業看法或所採用的方法，我不認為我有責任去加以辯護。」

「聆聽過今天下午各位議員的發言後，我覺得雖然有些議員對報告書提出了強烈的批評，但亦有些議員對雅捷市場研究社慎重的解釋感到滿意。」

「我可以向各位保證，行政局研究該報告書時，必定會同時考慮這兩種意見。」

—完—

張鑑泉今呼籲市民 互讓合作面對困難

立法局議員張鑑泉今日（星期三），呼籲香港市民不要抱着對抗和不信任的態度，而應以互讓合作精神解決面前的各項困難。

張議員說：「為求以自治體繼續存在，香港必須達成兩大目標，就是保持安定和繁榮。我們的前路仍有頗多困難，在面對及解決這些困難時，必須共同合作，全心全力，實事求是，最重要的就是本著互讓精神，而不是抱着對抗及不信任的態度。」

他在立法局辯論民意匯集處報告書時致辭表示，本港任何人士或壓力團體，如欲仿效西方國家的反對黨，採用毫無事實根據的指控，例如聲稱港督邀請北京干預，藉以損害政府的威信，其實是反映出他們並未充份考慮香港的實況。

他說：「倘若現實的情況是香港不可能即時有另一個制度來代替現有的政制組織，那麼，即使在執行公衆事務時所擔任的角色與西方民主社會略有分別，我們似乎亦應考慮予以接納，畢竟香港的情況與外地不同。」

他續說，西方民主國家在野黨設法損害政府的威望及打擊其政策，目的是要本身的政黨執政掌權，但由於香港永遠不會成為獨立國家，這種形態能否出現實屬疑問。若有人利用策略，企圖向市民灌輸不信任思想，因而導致政府的威信嚴重受損，後果將是政府不會倒台，但卻由於缺乏市民的信任，再不能有效地運作，變成一個不穩定和無能的政府。他認為這樣會不合符公衆利益。

在談及民意匯集處報告書時，他說自從該報告書發表後，有些人士企圖展開一項運動，目的是損害政府的威信。他們屢次透過有組織的論壇或傳媒刊物，指稱政府使民意匯集處與市場研究社串謀，蓄意就支持立法局一九八八年直選事宜誤導民意。

他又說：「雖然有少數人大聲疾呼，反對有關立法局八八年直選事項的問卷設計，但對有關綠皮書其他及同等重要事項的問卷設計，反對之聲卻是寥寥可數。民意匯集處報告書顯示，香港市民一般的趨勢都不希望有急劇的轉變。從他們回答有關區議會、市政局和區域市政局的變動、立法局主席以及降低選民年齡等問題，這種趨勢尤見明顯。我們必須以市民對整體方案的意見作為考慮因素，而不應祇單獨衡量其中一項問題。」

他指出，民意匯集處的工作是由兩位獨立的監察委員負責監察的，任何人在斷然否定這份報告書之前，必須先客觀地考慮兩位獨立監察委員所提交的報告。

他說以他個人而言，他完全信任兩位監察委員的品格，他說，蘇國榮先生及李福逵先生兩位都是有原則和正直不阿的人。

「因此，對於他倆監察整個民意匯集過程的工作質素，我們應該給予相當的評價。」

他說：「從民意匯集處報告書的結果，可以清楚看到，在原則上，市民強烈支持立法局應有直接選舉，而唯一存在的分歧祇是推行直選的時間問題。他籲請立法局全體議員注意這一點，冷靜一點，鄭重地想想，為了相差不祇是數載的施行時間，而這樣公開地不斷爭執，是否有助於謀求本港的最佳利益。」

「我認為，繼續讓本港社會整體和諧的氣氛受到破壞不能再算是有建設之舉，事實上，現在應是我們開始緊密合作的時候，希望能使政府提出保證，在一九九一或九二年間可以在本局推行直接選舉。」

立法局議員發表意見

必將獲得充份考慮

——

立法局首席議員鄧蓮如今日（星期三）表示，兼任行政局議員的立法局議員會充份考慮在民意匯集處報告書的辯論中所發表的意見。

她說，這些議員決定，不宜在這次辯論中發言，因為港督將會參照行政局的意見，就根據諮詢結果而應列入白皮書的事項作出決定。

然而，他們會細心聆聽，充份考慮在這次辯論中發表的意見，然後才在行政局提出建議。

鄧議員今日在立法局會議席上提出動議：「本局關注民意匯集處報告書和監察委員報告書的內容：一九八七年代議政制發展檢討——社會各界人士的反應。」

她並表示，現在民意匯集處報告書業已發表，各位立法局議員現有機會就市民十分熱烈的反應發言，並可進一步提出本身的意見。

今日在民意匯集處報告書辯論中發言的議員合共有三十一位。

本港政治取向和方針
是以尋求共識為依歸

立法局議員張有興今（星期三）日表示，西方的民主政體與本港蛻變中的政制的重要分別，是由於本港的歷史及文化背景，本港的政治取向和方針是以尋求共識為依歸，而不是以互相抗衡為基礎。

張議員是在立法局辯論民意匯集處報告書致辭時作以上表示。

他說，他相信香港特別行政區政府日後的架構會由在一九九〇年通過的基本法來釐訂，而日後在政府及政治舞台上積極參與的政客及政黨，都會以民主及尋求共識為主導的方法來支持未來的政府。

至於直接選舉問題，他說，有關直接選舉的統計數字琳琅滿目，列出了數以萬計的個別人士、團體和社團表示贊成或反對在一九八八年實行直選。

就這樣大規模的調查而言，報告書所發表的統計數字已可算準確。

在談及雅捷市場研究社受民意匯集處委託所進行的兩次調查，他說，由於問及一九八八年立法局宜作何種改變時，問卷列出了六項選擇，因此雅捷市場研究社兩次調查先後只顯示有百分之十五和百分之十二受訪者贊成直選，這結果不難理解，至於該問卷這部分的措辭是否過於累贅，則屬見仁見智，但不要忘記，整份問卷的詳細設計並不是民意匯集處或政府所訂。

至於由香港市場研究社、市場策略研究中心和模範市場研究社以本港成年人為對象而進行的三項調查，由於所提供的選擇項目較少，而且問及八八直選時措詞更為具體，所以支持或不反對八八直選的回應大為提高。

這些調查的結果顯示，由香港市場研究社所作的四項調查，有百分之四十六至百分之五十四的人支持直選，而由市場策略研究中心進行的三次調查，發現百分之四十一至六十二的受訪者支持直選。由模範市場研究社進行的調查，則發現有百分之四十三支持直選。

就雅捷市場研究社和另外三家公司的調查而言，他覺得香港成年人對立法局應否在八八年實行直選的問題，顯然各持不同的意見。

至於有關直選問題的二十一個簽名運動，支持立法局在一九八八年實行直接選舉的人數龐大，約共有廿二萬五千人。

另一方面，直接遞交民意匯集處的意見書則共有十二萬五千八百三十三份（包括十二萬零九百二十三份來自個別人士，以及四千三百零五份來自一萬六千二百九十四名聯名人士的意見書），其中較大部分，即九萬四千二百七十份意見書，不贊成在一九八八年實行直選。

有鑑於此，在有無可奈何的情況下，他所作出的評估就是支持八八直選的市民並不佔全港人口的大多數。

事實既然如此，他說，只有希望立法局若不能在一九八八年實行直選，亦可以在一九九〇或一九九一年實行直選。

司徒華謂民意匯報告有足夠資料

確定大多數市民支持八八直選

立法局議員司徒華今（星期三）日在立法局說，民意匯集報告書已有足夠的資料去確定絕大多數香港市民贊成在一九八八年立法局應有一定數量的直接選舉，他並建議港督會同行政局應聘請獨立顧問公司，對報告書進行評估，向市民交代

他說，港督會同行政局亦應就八八直選問題，進行全民投票，以取得最準確的真正民意，並在白皮書中，作出八八直選的決定。

司徒華抨擊民意匯負責的意見分類和雅捷市場研究社的問卷設計。

他說：「民意匯的意見分類中，本來就有一項『簽名運動與同類文件』的，『報告書』中只有『簽名運動』，而無『同類文件』。」

他要求民意匯必須把預先印製而內容相同的信件與簽名運動合併為一類來計算

他並提議，餘下的個別人士及聯名人士的意見書，可分兩類，而民意匯應向市民公開宣布，每類中支持和反對八八直選的人數和所佔的百分比。

他說：「假如把意見分作上述的三類：親筆寫來的意見書、屬問卷形式的意見書、簽名運動及同類文件，這樣，我敢肯定，支持八八直選在每一類中都佔絕大多數。這才是真正民意的真實的反映。」

至於雅捷市場研究社的問卷，司徒華批評它不特沒有將綠皮書的主次不分、瑣屑繁雜的缺點改正過來，反而將其發揚光大，使被訪者「只見樹木，不見森林」

處理民意手法可商榷
政府今後應挽回威信

立法局議員許賢發認為民意匯集處處理民意的手法大有商榷餘地，但他表示民匯處的工作雖然已成過去，大家仍期待政府在今後政策檢討中尊重民意，以挽回過去的威信。

他在立法局辯論民匯處報告書時表示，我們毋須懷疑行政局的智慧及面對現實的勇氣；但在政府威信屢遭損害的形勢下，他必須提出以下幾點忠告：

(一) 在作出任何決定前，必須清楚衡量英國及香港政府還有幾次信用保證，可以跟本港大多數的民意及國際聲譽作賭注。

(二) 必須審慎考慮八個由獨立市場研究公司及大專教職員團體所進行的本港民意抽樣調查的結果。

(三) 必須審慎考慮二十二萬個市民簽名，在數量及動機的真確性上，是否比六萬多份預先印製而內容相同的個人意見書更有參考價值！

(四) 無論結果如何，都必須向市民解釋審定民意的標準，亦必須解釋對雅捷調查結果的接納程度及原因；否則便無法挽回市民今後對民意調查的信心，而政府勢必又失去一個諮詢民意的途徑。

許議員指出，八四年的白皮書不但為本局開創首屆的民選議席，並承諾在今年為代議政制的進一步發展再作檢討，包括已故的前任香港總督尤德爵士所說委任議員的制度問題以及前布政司夏鼎基爵士提出行政與立法兩局的關係是八七年政制檢討的主要項目。

他說：「這些都是英國及香港政府主動向全港市民作出的諾言。曾幾何時，不少市民因為這些諾言而對九七年前後的香港產生美麗的憧憬，滿以為在中英兩國政府的合作下，香港可逐步建立一個自由、開放、民主的社會。」

「可惜，自從『本子風波』後，我們已很少聽到政府再以堅定的口吻，談及八四年所作的承諾，取而代之者是『銜接論』和『中港關係論』。」

「到了今年，港府在中國有形與無形的干預下，勉強推出八七年代議政制發展檢討綠皮書，以便向港人回應八四年白皮書所作出的承諾。」

「然而，綠皮書在形勢比人強下，只能在時間上回應八四年的承諾，其餘的一概蕩然無存，包括代議政制的發展目標和目的、檢討行政和立法兩局的關係，以及早在八四年白皮書所說：除了少數例外，各界人士都認為應該慎重其事，在一九八八年逐步開始，先直接選出很小部分的議員，然後按次遞增……」

他又抨擊說，假若政府堅持履行八四年的承諾，重視與尤德政府所訂政策的銜接，我們今日何需在八八直選問題上爭論不休？政府又何需花納稅人大量金錢，去製造民意，好為政府不能履行諾言找個滿意的藉口？

他說他很明白今日我們講銜接、搞中港關係的重要性，但港府帶頭不與前任政府的政策銜接又怎樣教市民尊重及信任銜接？

至於中港關係，許議員認為正如聯合聲明一樣，需建立在平等的地位；但今日我們只能看到港府對中國政府的委曲求全；只能看到奉迎中國政府旨意的人沾沾自喜，可曾想到在建立中港關係的同時，要提醒中國政府對過渡期的香港事務作出有形無形的干預，不僅已經打擊港府的威信，更使人懷疑中英聯合聲明中，有關港人治港，高度自治的可靠性！

談到由民匯處委託雅捷市場研究所進行的民意調查結果，許議員說一些統計學專業人士都認為該結果只是可靠性有餘而真確性不足，而民匯處處理民意的手法，也大有商榷餘地。

他指出問卷中有關明年立法局成員組織的問題，由於所提供的四個選擇答案，明顯地犯了四個問卷設計上的大忌，導致市民對八八直選的意見出現嚴重的偏差，亦使人懷疑雅捷的專業水平及良知。

許議員說：既然雅捷在設計問卷上犯了大忌，當然失去隨機抽樣調查中，最重要的真確性價值。這點亦解釋了為甚麼其他八個同樣是全港性隨機抽樣的調查結果，都顯示贊成與反對八八直選的比例約為二比一；而雅捷的結果則是反對多過贊成，因為雅捷在設計有關題目上，明顯偏袒反對八八直選。

他又認為有四成至四成半被訪者對明年立法局成員組織的問題，表示不知道、無意見、對選擇項目不了解以及對有關概念不清楚，民匯處和雅捷同樣要對這個後果負責。

他說：「早在預試的座談會上，應發覺問卷在設計和措詞上有問題；但仍要堅持所謂『忠於綠皮書第七章內容』的原則，不作任何技術性的補救，只刪除兩項最難明的问题及增設資料咭，但很明顯，這些措施對整個問卷調查的真確性，助益不大。」

「雖然民匯處及雅捷均在事後解釋，決定以綠皮書第七章內容作為問卷設計的依歸的過程及原因，但本人認為，他們的解釋不但予人「互扯貓尾」的感覺，更沒有回答問題的焦點——就是誰有權決定以綠皮書第七章作為問卷的依據，以及在發現問卷設計有問題後，為甚麼不嘗試在不違背綠皮書各項選擇內容的原則下，用較簡單和直接的問法，以盡量減低不回應率？」

他總結說，報告書不但使人失望，更因為雅捷的調查問卷犯了專業人士不應犯的大忌，以及民匯處處理各類民意包括問卷調查的手法，過份偏袒，已足以使廣泛的輿論界及市民一再懷疑政府以民意決定代議政制發展方向步伐的誠意。

他認為政府不但輸掉了信用，更會因今次事件帶來許多嚴重的後果。

——完——

民匯報告書編排不妥當

預印署名信件應作細分

立法局議員譚王慕鳴今日（星期三）表示，民意匯集處並沒有對意見書類別內以萬計預先印製的署名信件，作進一步清楚的細分，實在不妥。

譚太在立法局動議辯論民意匯集處報告書時建議將這批信件抽出獨立統計，同時與簽名運動的文件同一看待。

在編排市民遞交的意見方面，她同意簽名運動的結果與寄交民匯處的團體或個人意見書，基本上是有分分別，目前報告書將這兩類型民意分開處理和統計，她認為是無可厚非的做法。

她亦接受這種分開處理的做法並不表示簽名運動結果得不到承認或重視。

不過，她絕對不贊同民匯處沒有進一步清楚細分以萬計預印的署名信件。

譚太指出，在這些信件中，部分是有提供選擇給署名者挑選，但是亦有部分只列出一項既定的政制立場或者聲明，供同意者作出簽署甚至聯署。

譚太說她本人無論在本質上或者形式上，都看不出這批信件跟簽名運動所用的文件有任何分別，特別是這批信件的政制立場，尤其是有關八八直選問題方面，均出奇地一致，將它們籠統地歸入意見書類別，而不加以進一步細分，將會造成混淆現象。

她認為適當的做法，是將這批信件抽出獨立統計，同時與簽名運動的文件同一看待。

跟着，譚太又批評民匯處進行的兩次民意調查不妥善。

她重申：「綠皮書在編排方面實在有令人失望的地方，篇幅冗長，文思紊亂，部分條文缺乏邏輯性不在話下，更重要的是政府並沒有履行盡盡的責任，在綠皮書內提出對未來代議政制發展一套清楚的意向，方便市民作出評論和發表意見。」

由於民匯處調查所用的問卷設計上是抄錄綠皮書選擇的，所以難怪受到社會人士對設計方面的不滿和批評。

面對民意匯集處的報告書，譚太認為無須以陰謀角度妄自猜度背後的原因，這是不切實際的做法。同時，她亦不同意對整份報告書予以全面的否定。

她說：「畢竟報告書所載的都是事實。」

譚太以為，公眾日來的批評已經清楚指出了報告書不妥善的地方，有關方面和即將要決定白皮書內容的行政局議員亦應心中有數。

她期望行政局將來在作決定時，能充份注意到報告書有欠完善的地方，並且在衡量民意時，能全面顧及民間團體委託市場調查公司所進行的多個科學性調查結果。

—完—

區議會應有決定權 兩市政局毋須合併

立法局議員湛佑森認為民意匯集處的調查結果必須從本港政府架構的演變來衡量。

他在立法局辯論民匯處報告書時只對本港的三層組織制度作出評述。

他首先指出，來自區議會的意見絕大多數贊成將區議會擴大。他認為實際解決辦法是讓區議會有決定權，然後由地區管理委員會執行。

他認為區議會主席應先出任地區管理委員會成員，後來擔任地區管理委員會主席。這會確保在監察和實施區議會的建議時能做得更好。

關於區議會的組織方面，他提出雖然大多數區議員都贊成改革，但民意調查卻充分證明港人不願變革。

湛議員說，民意匯集處委託進行的兩次調查顯示，有百分之三十以上被訪者不贊成改變現有的委任與民選區議員間的比例，另有百分之四十四以上的被訪者認為市政局議員不應退出區議會。

至於市政局和區域市政局的結構和合併問題，湛議員認為民意顯示我們不應為改變而改變。

他說：「兩次民意調查顯示有百分之三十五以上的被訪者不贊成市政局的議席作任何增加。在市政局的委員會結構方面，似乎一般都同意不予改變。」

「連同有關區域市政局和市政局的意見一起來看，顯然沒有人要求兩間市政局合併。」

說到立法局的成員組織，他覺得調查清楚顯示功能組別的議席應予增加。

他認為應增加兩個議席，一個來自會計專業，一個代表財經市場。

在直接選舉方面，他說，即使不是選定在一九八八年進行改革，應採取的辦法是訂定具體計劃，以備將來切實施行。

最後，他建議當局考慮強制投票，這樣可確保全港市民都會參與日後的選舉事宜，不致因社會人士政治冷感而受到限制。

——完——

立十二

民匯處執行任務妥當準確公正

立法局議員何世柱今日（星期三）在動議辯論民意匯集處報告書時發言，表示同意監察委員的結論，認為該處已妥當、準確和公正地執行任務及依照職權範圍所定程序行事，並且嘉許該處全體人員的熱心工作精神。

何議員說，報告書只負責提供詳盡、真實的資料，這一個目的已經達到了。

至於有人指責簽名運動與個人意見分開處理不公平，他認為兩者是有區別的，因為兩者之間自覺性及積極性就有差別。

他說：「簽名運動中支持八八年立法局有直選的有二十三萬人，單獨看來是個大數目，然而和金港五百多萬人口比較，甚至和每日出入地鐵站約一百七十萬人次相比較，仍然是極少數。由於沒有進行反對者的簽名運動，無從對比，故單列一項是合理的、公平的。」

何議員認為，政府作決策時應全面考慮報告書中各類民意。

他說：「我們對報告書的評價應是客觀的、理智的，不能因為不符合自己的要求而把報告書全面否定。雖然由於觀點與角度不同，可以作出不同的評論；但是，對一些沒有事實根據而肆意發出的帶有誹謗性的言辭，是很難令人接受的。」

他又認為民意調查一事似乎應告一段落，不能永無休止地爭論下去，因為它不是廣大市民最迫切關心的問題。他相信絕大多數人沒有看過這份報告書，亦不關心八八年是否有直選問題，公民意識是不能拔苗助長的。

最後，何議員表示：「本港絕大部份市民多年來的努力和希望是增加入息，安居樂業。對當前的政制無急於改變的要求，亦不想港府變成『跛腳鴨』而引致社會動盪，因為他們準備長期在香港生活下去。特別是當前世界性的金融風暴影響，可能出現經濟發展放緩，大家齊心協力去維護香港的繁榮穩定，這才是市民之福。」

—完—

林鉅成促請港府尊重民意

林鉅成議員今日(星期三)在立法局會議上說，假如港府相信每人都應享有政治上的平等權利，民匯處所收到的每一個簽名都應該受到同等的待遇。

他在立法局辯論民匯處報告書時呼籲政府公開行政局對這報告作出評審的準則，使市民確信行政局能公正地處理這份報告。

他特別向未有詳細看過這民意匯集處報告書的市民指出，報告書內贊成八八直選的人數，遠遠超過反對者。

林議員認為祇要政府能尊重報告書內每一個市民的意願，和給予他們平等的待遇，八八直選將會實現，是必然和合理的結果。

他亦籲請市民毋須過份擔心，他相信總督會同行政局會作出公正的決定，因為政府的信譽和香港的前途是建立於他們能作出公平決定的基礎上。

他指出，就一些特別敏感的個案，不能或不便直接發表政府立場的話，借助於私營機構以求達到目的，亦無可厚非，但政府必須審慎從事，以免市民誤會它為求達到目的，而不擇手段。

他認為這次就八七年代議政制發展檢討而制成的民意匯集處報告書便是一個好例子。

首先，就影響民意方面，林議員指出，雜誌和報章均曾登載李後宜稱八八直選是違反中英聯合聲明精神，鄧小平說普選未必是好，而姬鵬飛說香港第一任行政長官將由協商產生。

他說，以上三位都是一言九鼎的高官，他們的言論對本港左派人士、親中、恐共，和中國有生意來往或有個人利益關係者，肯定有很大的影響。

此外，他說雖然港英高官並無在政制檢討綠皮書發表前後就八八直選表態，但行政局首席議員鍾士元爵士指出民意重質不重量，七位兼任立法局的行政局議員當中，在辯論綠皮書時，祇有兩位表示支持八八直選，亦有影響民意之嫌。

其次，林議員亦批評說八七年代政制檢討綠皮書是本公認的複雜難明的書，他認為以政府的人力物力資源，去寫出一本比較清晰易明的綠皮書，應是輕而易舉。

他跟著問：綠皮書既然是如此複雜和混亂，民意匯集處卻偏偏要雅捷市場研究社完全跟著它的含糊形式和字眼去製成問卷，究竟用意何在？

林議員特別指出本港對社會調查有經驗的專業人士指出「雅捷」的問卷設計犯了许多問卷設計技巧上的錯誤，特別在有關八八直選的問題上。

而對於民匯處究竟是不是真正獨立的問題，林議員提出了三點：

(一) 在發出招標邀請私人機構進行民意調查時，許雄先生簽名時印明他是政府代表，而投標的最後決定不是由許雄先生作出，而是由政府的中央投標委員會作出。

(二) 兩局憲制小組會見民意匯集處代表時，副布政司陳祖澤先生均親自押陣。

(三) 報告書發表後，布政司公開指責批評者的質疑是因為報告書的結果與他們本身的看法不同。政府主觀地保護這報告書，它們之間之關係，由此可見。

林議員亦引述監察委員李福逵和蘇國榮在他們報告書第十八段稱，最令他們費解的是，有若干民意調查明顯地採用同樣方法和抽樣範圍進行，但卻得到不同的結果。他們又在二十段指出，個別人士及聯名人士遞交的意見書，有百分之八十六是預先印製的，這些方法是有缺點的。

—完—

不同形式表達意見 應受不同程度重視

立法局議員何錦輝今日（星期三）促請總督及行政局議員在評估民匯處報告書時，必須根據市民寄往民匯處或該處所收集到，以各種方式表達的意見，酌情決定某項問題的調查結果的重要性和應受重視的程度。

何議員是在立法局就民匯處報告書動議辯論發言時，作上述呼籲，因為他以為提交意見者採用不同的表達意見方式，可反映出不同程度的主動性、主觀和信念。

他指出：在個人發表的言論及提交的意見書中，被動、串謀及擺佈的成份往往最少；在簽名運動及預先印製、內容相同的信件中，上述成份比較普遍；而聯名小組遞交的意見書的情況則介乎前述兩者之間。

此外，如採用概率抽樣方式進行調查，從調查結果所引出的綜合推論，會遠較不採用概率抽樣方式者更為正確及具有權威性。

基於同樣理由，以廣大人口為對象的抽樣調查所得的結論，比以某一類人口組別為對象的抽樣調查所得的結論受到的限制少得多。

何議員向市民推薦報告書，因為他覺得民匯處在收集市民所交來或透過傳播媒介發表的意見，以及根據事實以有系統及周詳完備的方式將意見分類、列表、總結及列述等方面，該處均完全依照其職權範圍行事，並沒有對收集到的資料加以闡釋或推斷。

況且雅捷市場研究社於民意調查方面在國際上享有盛譽，民意匯集處算重該研究社的獨立及專業地位，讓它自由進行其工作而不加以干預。

至於負責密切監察民意匯集處各方面工作的兩位監察委員，對民意匯集專員所採用的收集民意方法，均感到十分滿意。

何議員繼續說：政制改革在社會及經濟方面，均會產生廣泛而深遠的影響，因此，總督會同行政局在審議本港的代議政制於一九八八年的最適當發展時，不但應參照民意匯集處的調查結果作出決定，而且也要顧及多項互相連結的考慮因素。

這些因素包括繼續維持本港安定繁榮；與基本法銜接；順利平靜完成過渡；以現行制度的優點為基礎，繼續建設；維繫或進一步加強商業界人士的信心以及市民對政府的信心等。

此外，各界人士對循序漸進、逐步改革之希望；在本港逐步施行範圍較廣的政制改革，而不單是推行直選；本港對一個辦事效率高而又順應需求的政府之需要，以及各議員在今日辯論提出的多項建議，亦應列入考慮因素之列。

最後，何議員補充謂立法局議員胡法光亦同意及支持他的意見。

——完——

反映市民對政制檢討意見 民匯處報告書且參考價值

立法局議員譚耀宗希望政府在基本法定稿以後，以基本法中的有關規定作為藍本，然後有計劃，有步驟地改革現行的政制，引入直接選舉。

譚氏相信香港市民普遍認為政制應朝著民主的方向發展，在立法局成員的產生方法中加入直接選舉，但在對於應否在一九八八年就開始推行立法局直選則在已經表達過的意見之中，存著很大的分歧。

他說：「大部份市民對社會上的這一爭論，並沒有一個明確的意見傾向，他們更加關心的是那一種做法更為穩當、可行和符合香港民主化的步伐。」

他又說，市民的這種想法，其實與我在七月份的辯論中所表達的觀點，有著完全一致的出發點。

對於政府在月初公布的「民意匯集處報告書」，譚氏相信它是一份認真工作下的成果而報告書在一定程度上亦能反映市民大眾對這次政制檢討的看法，故有其參考價值。

——完——

立十七

評審民匯處報告書 應考慮各方面民意

立法局議員楊寶坤，今日（星期三）在立法局就民匯處報告書動議辯論發言時，籲請政府與行政局在評審報告書時除了考慮委任的雅捷市場研究社的民意調查結論，亦應重視輿論反應及其他調查公司獨立進行的民意報告，以便作出公正及客觀的決定。

他說，民匯處將各方意見收集列於報告書內，只是供政府和行政局審評，作為研究政制改革的參考資料。故政府及行政局須研究各方面提出的意見，考慮香港現時狀況、過去歷史及未來的發展，制訂適合本港，符合大眾利益的政制模式。

楊議員認為報告書內容結論基本可信，因為民意是經由不同途徑搜集得來，包括社會機構及調查公司進行調查；社會團體走上街頭徵集簽名；及個人或團體向指定機構遞交意見書。

「其次，民匯處還委托獨立的私人調查公司進行兩次民意調查，而負責監察民匯處報告書製造的獨立監察委員在監察委員報告書中亦認為民匯處報告書「蒐集和整理市民意見的方法是妥當和公正的」。

「基於此，市民不管透過何種途徑表達意見，政府也應加以考慮。至於問卷設題在技術上是否客觀中肯，則屬見仁見智，不應妄加判語、揣測其背後用意。」

他留意到報告書明顯地指出大多數人贊成香港的立法機關應該有直接選舉的議席及大多數人認為立法機關的直接選舉不應該在一九八八年舉行，同時平等地列出贊成及反對直接選舉的意見，並各紀錄了十三項理由。

楊議員說：「香港贊成直接選舉的人達到七成，已經是民主醒覺的一大進步，是值得慶幸的。」

他又說：「在任何健全的民主社會裡，爭論是正常的，但無限期的擾攘對整個香港都沒有好處。雖然直選問題成為香港政制改革的爭論點，但我們必須從港人的整體利益出發，從維護本港穩定繁榮的願望出發，採取冷靜和客觀的態度，對民匯處的報告書作出全面的分析。」

—完—

三層架構毋須改變 張人龍對此意歡迎

民意匯集處報告書顯示，現時三層架構得到大多數市民支持，並無改變的需要，立法局議員張人龍對這些意見表示十分歡迎。

他今天（星期三）在立法局辯論民匯處報告書時指出，根據附表一顯示，市民對各級議會的認識程度都很高，而對只於去年四月才成立的區域市政局的認識程度亦高達百分之八十一。

他說，在這高程度認識的背景下，市民在就區域市政局與市政局的關係表示意見時，認為「毋須改變區域市政局的成員組織結構或運作安排」的佔大多數。

張議員分析說，認為要順序改變的意見，主要是來自區議會，正當區議會要求更多權力下放之際，這些部分的意見是可以理解的。

他指出，雅捷的調查結果亦是保留兩個市政局，與其他人士認為「毋須改善」的結論正好吻合。

在八八直選方面，張議員重申他一向的立場，即支持一九八八年立法局有部份議席由直接選舉產生，因此今次民意調查的結果，其實亦令他相當失望。

張議員對民匯處在管理指導或認許問卷設計方面的表現是否恰當的問題，有所保留。

張議員認為雅捷市場研究社今次為民匯處設計的問卷最失敗的就是它試圖在一條問題上調查超過一個變項，結果令到無一個變項處理得好。

他認為在設計問卷當初若果立法局議員能夠有機會參與提供諮詢的話，可能就可以免卻很多對今次調查結果的異議。

他相信政府並非不敢面對統計數字，更認為數據上的百分比不應該是規限政府抉擇的唯一決定性因素，今次民匯處的工作是首次大規模探討民意作為決策依歸的嘗試，其效果如何，將會間接影響港府的威信。

張議員說，雖然今次報告書內的調查結果顯示出支持八八年立法局進行部分直選的市民佔較少數，但這絕對不表示我們要放棄在八八年之後立法局加入部分直選議席。

對於民匯處在記錄民意所採用的編排方法，即把民意資料分為三個部分處理，張議員說這雖然未必是最完善的方法，但大體上來說是可以接受的。他又建議將預先印製的意見書抽調出來全部列入丙部，與簽名運動贊成八八直選的文件一同處理，加上質量化分析來研究民意取向，這樣做可能會比單靠數量來比較更有意義。

他敦促政府一定要謹慎地公平處理這件事。他又呼籲批評這份報告書的人士一定要冷靜地以事論事，因為爭取參與政制檢討固然是好事，但因而使市民對政府產生懷疑和不信任實非香港之福。

—完—

民意報告雖有缺點 整體而言可以接納

立法局議員潘宗光教授今日（星期三）在辯論民意匯集處報告書時表示，雖然報告書內一部分的資料分析還有可以改進的地方，但整體來說，這個報告書是可以接納的。

他所持的理由有二：首先他從監察委員就民意匯集處工作所呈交的報告書中，知悉監察委員是遵照一個嚴謹的監察程序，觀察民匯處各方面的工作。

而監察委員在結論中，斷定民匯處已妥當、準確和公正地執行任務，及依照職權範圍所定的程序行事。

其次，潘議員個人在閱讀整份報告書後的感覺是：民匯處是以誠懇的態度來表達所收到的各方意見。

因此，他認為這個報告書是可以接納的。

潘議員強調，八八直選是一個重大的轉變，除非可以肯定有超過半數市民的支持，否則不适宜在一九八八年便作出如此大的變動。

潘議員曾就報告書中關於立法局直接選舉的部分，與香港大學統計系的專家討論，作了詳細的分析。

對於「雅捷市場研究社」在設計問卷時是按照綠皮書第七章的「摘要」抄錄，致使問卷未能簡單清晰，潘議員表示遺憾。

他提出在民意調查時，應以最直接及簡單的形式來問八八直選這問題，如果調查問卷能以綠皮書中第一零七段所列有關直選問題的選擇為基礎來擬題，問題便會較為清晰，被訪者較容易作答。

潘議員又特別指出，市民向民匯處送遞的意見書，只是來自一小部分人士，故無法將各種意見比例引伸至整體人口。

但他說：我們更重視的是這些意見書所提的見解，如支持或反對直選的理由等，因為這些意見都極具參考的價值。

至於簽名運動，由於簽名與拒絕簽名的人數沒有明確的記錄與比較，故無法知道真正支持直選人士的百分率。

與此同時，那些在預先印製而內容相同的「意見書」，其實質與簽名運動沒有多大分別，故潘議員認為這類意見書亦應分開處理。

在分析民匯處所委托「雅捷市場研究社」及其他四個機構以全港成年人口為對象的問卷調查時，潘議員特別指出一些「先教育，後取答案」的調查方式，與那些被訪者以即時反應作答的結果，是會有一定的出入，故其代表性有值得研究的必要。

此外，他又指出「大專教職員關注政制發展小組」的調查，對有關支持在一九八八年實行直選的百分之十九調查結果，是未能反映調查的真正內容，而值得留意的是，支持在一九九〇年才開始有直選的亦佔百分之十四點三，在一九九〇年或以後才開始有直選的佔百分之廿五點八，由此可見，很多人都關注直選與基本法的銜接。

—完—

民意報告值得接納 循序漸進發展政制

立法局議員廖烈科今(星期三)日表示，民意匯集處已盡其所能準確和公正執行任務及依照職權範圍所定程序行事，他認為民意報告書是值得社會大眾及立法局接納，作為評估民意對代議政制發展的可靠根據。

他說，因為各界人士意見紛紜，觀點各異，採集意見方法更是包羅萬有，大家要求觀點言論一致，是不可能的事。最主要的是從大體著眼，看看內容大致是否和一般意見相符；言論及方法大致相同，小節的地方可以無需過份渲染或強調，這樣才能達到一般的共識和未來政制發展的方向。

在談及官守議員數目時，他說，民意充份顯示大多數支持保持現有官守議員數目，甚或略為增加，目的是要保持立法局的有效運作，及由有關官員直接解答問題，和向立法局作出明確交代，他表示完全同意這點。

至於委任議員的人數，他表示，委任議員有其特色理應加以保留，以繼續協助立法局的全面有效運作，及提供專業意見，但他亦不反對，在可能範圍之下，稍減委任議員人數，而由增加功能團體代表以取代。

他亦原則上贊同略加功能組別，以加強其代表性，但由於申請加入者甚多，取捨方面，則有待進一步研究。

在選舉團方面，他注意到大多數意見都主張不改變現行制度，即由十二選舉團各選一名代表，但亦有小部份意見主張按地區選民組別數目，增加各一名代表，或全面增加人數。廖氏認為如屬人口平均的選區，則議席當可維持不變，倘若某些選區人口差距過大，政府應加以詳細研究，給以另行劃分。

在直選問題上，他說結論甚為明顯，即原則上大多數市民贊同直選，但大多數不認為或指明要在明年舉行，理由是時機尚未成熟，而推行方面亦過於倉卒，應需要較多時間制訂一個全面計劃。

他說他完全同意這個見解，同時，政府應早日訂下一個實施直選的目標及時間，以顯示對推行民主制度的誠意及決心。

最後，他說，很多意見都是支持未來政制發展步伐應和基本法的起草互相配合，採用循序漸進的方法，去推動政策發展。他同意這個見解，並認為根據本港現行發展及中英有關香港前途的協議，這個方針是合乎本港利益的。

—完—

立廿二

民意匯集問卷設計方式 議員謂影響調查可信性

立法局議員陳英麟呼籲政府在尊重大多數市民意願，接納現行政制在明年不作改變之餘，應考慮選擇（交錯）任期的議員制，在八九或九〇年引入立法局直選議席。屆時從間選入局的議員應可選擇以直選途徑入立法局。

陳英麟說，他提出這項建議，乃完全基於本港面臨九七過渡的時間，越來越短，若不儘早建立起一人一票的直選制度，恐怕日後市民的生活，無法獲得保障，甚至會倒退回殖民地時代的統治制度。

他並說，在整個民意匯集的過程中，民匯處確實做到遵守遊戲規則，根據行政局的工作範圍，準時完成報告。而民匯處委託獨立調查公司所做的兩次民意調查，亦可算是同類型調查的最大型一個，且採用先解釋後提問的方式進行，故調查結果亦頗具代表性。

但陳氏對問卷設計方面深感不滿，認為它影響了調查的可信性。

他說：「從該兩次民意調查顯示，我們不單發現有很大比數的被訪者，對所選擇項目，均表示無意見或對選擇項目不了解，而毋須作出選擇等，請如在有關立法局的組成方面，便先後有四成及四成半的被訪者，表示無意見或對選擇項目不了解或概念不清等。這會令人不期然的產生疑惑，究竟他們是否真的如此，抑或因問卷內容迂迴繁瑣，令很多被訪者，特別是一些年紀較大、教育程度較低和家庭主婦等人士，撫不著頭腦，更甚者有『像霧又像花』的感覺，因而干脆作出一些不假思索的敷衍回應。」

陳氏認為導致今次問卷設計出現問題的原因是由於民匯處太過依賴雅捷市場研究社，而該社亦太過陷入遊戲規範，墨守成規而不會變通；亦可能害怕日後會被「將軍」，惹來麻煩，以致一個本來是「救命符」的調查，却變成「雞肋」，食之無味，棄之可惜。

至於有人批評由獨立調查公司所做的調查結果，與其他私人機構所做的有明顯分別，陳氏認為這是不足為奇的，因政制發展原本就是一個很複雜的問題。

他記得本年七月中旬，立法局曾就代議政制檢討綠皮書有關直選方面，進行了兩日冗長的辯論，而議員的發言內容，翌日均被本港多份報章以分類形式報導。但有趣的是根據他們不同的分類形式，支持與反對議員的人數均有出入，諸如有三份報章，在支持或反對八八直選的兩派意見上，人數的比例便是十八對十六，十八對十八和十八對十九不等，可知政制問題，並非如想像中的簡單。

陳英麟說，雖然民意匯集現已結束，所得結果是趨向現行政制在明年不作改變，但要求在立法局設有直選議席的市民已越來越多，這可說是民主政府大勢所趨的現象。

—完—

潘志輝謂港府重視檢討

調查結果可信亦可接受

立法局議員潘志輝認為政府就一九八七年代議政制發展檢討綠皮書成立獨立的民意匯集處，顯示了它對政制發展檢討的重視和誠意，而是次民意調查甚為全面，而且其可信程度甚高，足可以接受的。

他說，是次調查不但收集了立法局，區議會，市政局，區域市政局，地方團體，各社團及個別人士的意見，更包括了傳播媒介的報導及簽名。除此之外，更委託顧問公司進行兩次民意調查，共收到超過十三萬四千份意見書及人數達二十二萬多的街頭簽名意見，可說是本港有史以來民意收集最多和最全面的一次。

潘氏說，在這樣龐大的徵詢工作中，絕對有十全十美。雖然顧問公司問卷內有關八八直選的問題，確是較煩瑣，不過這些缺點，絕不可作為全盤否定這次民意價值的藉口。

至於部份人士認為問題中只有一個贊成八八直選卻有幾個非八八直選的選擇，便會削弱了贊成八八直選的機會，潘氏認為這種論調也未必可能，因答問者若已明確的支持八八直選，則不論反八八直選之答案是多是少，也只會選取贊成的唯一答案。

他說：「為了得到一個比較全面性的檢討，市民的意見不論是以任何形式或任何途徑表達，政府亦應加以小心考慮。」

「就以街頭簽名或預先印製且內容相同的意見而言，雖然這兩類意見我們難以確定他們有否受誤導簽名或偽冒簽名等影響，但在政府政制檢討中，也不容忽視。」

—完—

議員指稱民匯處行政失當 建議成立委員會評審報告

立法局議員陳濟強今天（星期三）在立法局辯論民意匯集處報告書時指責民匯處行政失當，「應該做的不做，不應做的去做」。

他要求政府正視報告書出現不尋常的結果，並提出下列兩點建議要求政府考慮

（一）儘促成立委員會評審報告書的內容，委員會主席由總督委任一位法官擔任，其他成員包括：香港統計學會代表；大學或專上學院講師；若干名市場調查公司的高級行政人員；以及廉政公署代表等。

（二）假若第一項建議不可行，總督在會同行政局審議報告書時，應將二十三萬名的簽名加入統計項目之內，同時應該不考慮雅捷公司所提交的調查問卷。

陳議員指出，一直以來，香港市民一向都慣用簽名運動方式，表達自己對某事物的喜好意向，或者厭惡。他們合理的意願，往往受到尊重和關注。這種民意表達行動一向被認同和接受。

他說：「八四年的中英聯合聲明，政府設立民意審核專員辦事處，專責收集民間對協議的意見，期間民審處以一絲不苟的態度，公正地反映市民的意見，出色的工作表現至今仍為市民津津樂道。」

「今次民匯處處理民意的手法，跟過往有很大差異，不知是否政府缺乏誠意，或者是已有既定的立場所致呢？」

跟著，陳議員引述多項有關簽名的意義和真確性的例子，亦列舉了很多一向被認同對社會有貢獻的聯合簽名運動的事例。

他說：「今次民匯處以不公平的手段處理聯合簽名的意見，是犯了非常嚴重的錯誤，使我們在發展民主代議政制的過程中蒙上很大的污點。」

他認為承認錯誤並不減低政府的威信。如果繼續堅持以掩耳盜鈴，自圓其說，強辭奪理的手法對付民意，實在是愚不可及的行為。他希望政府能夠以真誠的態度來處理面對的問題。

—完—

八八年有小部份直選議員 可減少將來改革突然衝擊

立法局議員鍾沛林（星期三）日在立法局辯論民意匯集處報告書時說，他是主張一九八八年開始設有小部份由直接選舉產生的立法局議席的。

鍾氏說，他在深水埗區直接進行的民意諮詢，及與多方面人士交換意見後都得到多數相同的結論。

另一理由是，既然立法局議員大多數同意立法局將來應有直選議席，則如果八年開始實行，正符合政制發展循序漸進的原則，而可以減少將來改革有突然衝擊的危險。

他又說，在現在經濟條件好的時候，最適宜進行溫和的政治改革，況且這種改革在有關聯合聲明的時間規程上是遲早要做的事。

談到民匯處的報告書，鍾氏認為它反映了現時港人對本港政治已比前關心得多，而政府就政制發展或改革所進行的諮詢工作亦已盡所能，可望能從綠皮書的實際反應中為將來的白皮書提供較強的民意基礎。

他認為報告書的整個意義是可以肯定和相當重要的，不過對於民匯處認為，把簽名運動與個人意見分別處理是「公平」而又作綜合處理為「不公平」，鍾氏認為，政府應詳加解釋，並舉例說明，作出交代。

鍾氏說評估民匯處報告的民意，原則上應「質量並重」，應注意所有意見書的代表性；對本港今後的安定繁榮有甚麼影響；與及與聯合聲明的關係是否不會背道而馳。

他又說：「立法局議員都是為了香港整體最佳利益的需求着想，部份議員與一些官員在若干重大問題上發生歧見，證明大家都想盡力找出最好方法來達到共同目標，議會上激烈辯論，正是本港代議精神的高度表現，他希望真理愈辯愈明，大家能夠集思廣益協力制訂一個有建設性的政制檢討白皮書。」

—完—

民匯報告臚列各方意見 政府應予全面詳盡考慮

立法局議員劉皇發今（星期三）日表示，他期望港督會同行政局能夠詳盡考慮民匯匯集處報告所臚列的意見，作出一個可以令本港社會前途得以達致安定繁榮發展的政制。

劉議員是在立法局辯論民意匯集處報告書時，作以上表示。

他說，民意匯集處的報告書發表後，引起了頗大的爭議，出現這種情況是可以理解的，他相信港督會同行政局在審閱民意報告書時，是會一併考慮各界人士對報告書所作出的評論。

他指出，民匯處今次搜集和整理各界人士對八七年政制檢討綠皮書提出的意見，是香港有史以來一項最大規模的徵詢民意運動，所涉及的問題也是歷來最具爭論性的，可見民匯處的工作並不容易。

他說，民匯報告書也許有未能盡如人意之處，但基本上它是做到將各方面的意見輯錄整理，況且在民匯處搜集民意期間，港督是有委派獨立監察委員去負責監察民意匯集處的工作，事實上，民意匯集處和監察委員都是按照港督所賦予的權力範圍去進行它的任務。

他認為今次民意匯集處的職權範圍和八四年民意審裁處的性質是有所區別，所以民匯處的報告書並不是一份關乎政制改革的民意表決書，而是一份臚列各方面對政改問題意見的報告書，目的是作為港督會同行政局參考之用。

他續說，港督曾在施政報告指出，政府在作出政制改革的決定時，除了會充分顧及其他有關因素外，是會充分考慮民匯報告書所載錄的全部意見。既然政府已承諾全面考慮報告書所載的意見，因此報告書載錄的所有調查結果，政府是不應該予以忽略的。

—完—

政府不能忽視民主呼聲

立法局議員彭震海今日（星期三）在立法局辯論民匯處報告書時表示：香港人要求漸進的民主制度及一九八八年應有部份直選的呼聲越來越高，政府不能忽視更不能敵視。

彭議員對於報告書將近七萬份有組織預先印製單一答案的信件，列為個人正式意見，而不把自願附填身份證號碼二十三萬人的簽名列入計算這種做法十分不滿。他認為兩者表達意見的可靠性，後者肯定高於前者。

他說：「為此本人對這份報告書作出分類的手法，認為是絕不客觀，絕不公正。」

彭議員同憲布政司霍德所說，謂香港人在代議政制發展的步伐上意見分歧，但他亦相信問卷設計的技巧可以得出與實際選擇作答上的混淆，因而會產生不真確的結果。

他續說，一般市民和他本人對政府近期表現的批評或質疑是基於「愛之深，責之切」的心態，其動機完全是善意和善良的，絕無玩弄什麼把戲的意圖。

對於上星期布政司的點名指責，彭議員說他毫不介意，但深表惋惜。因為政府的聲譽、形象、威信應該由市民大眾從政府的表現來評估。

他說，假如連提醒和質疑政府都不可以的話，我這個經由功能組別選出來的議員還能做些什麼？

最後，他希望港督和行政局成員對民匯集處這份備受爭議的報告書，必須慎重研究、詳細評估、作出明智的抉擇。因為正如布政司在接受「亞洲週刊」訪問時所說：「今次的檢討，港府是將信用押上了。」

—完—

李汝大稱民匯報告書「老少咸疑」
建議政府對簽名運動予以重視

立法局議員李汝大今日（星期三）敦促當局於評估民匯處報告書，決定明年代議政制發展應對簽名運動的民意予以適當重視；而對於預先印製個人意見書，則要考慮其缺點。

李議員在立法局動議辯論民匯處報告書時指出，即使是監察委員報告書亦認為預先印製的個人意見書「雖然這是一種方便社會人士陳述他們對綠皮書意見的方法，但亦不無缺點」，故民匯處實在不應將反對八八直選的個人意見「照數全收」。

至於簽名運動，到底是公開進行，市民簽署純屬個人自由意願，實在是客觀的表達方法，而且並沒有受至監察委員的批評。

他說，根據報告書第一三·二八段的統計表，「支持／並不反對在一九八八年實行直接選舉」是獲得立法局、兩個市政局、區議會及團體最多數目支持的一個軍項。

至於個人意見書方面，雖然有三萬三千餘份認為「直接選舉不應在八八年實行」，另有六萬份「原則上支持／並不反對直接選舉，但不應在八八年實行」。但是該兩類個人意見書很大部分是一「預先印製內容相同信件」，前一類共一萬六千餘份，佔總數百分之六十八點五，後一類共五萬餘份，佔總數百分八十二點六。反而「支持／並不反對在八八年實行直接選舉」的個人意見書共三萬五千餘份，僅有一千三百多份是預先印製，只佔百分之三而已。

李議員謂：若將簽名運動和個人意見書同等看待，計算起來將顯示壓倒性民意支持明年直接選舉。

他把上述統計表加入「預先印製的意見書」和「簽名運動」兩項再作分析，結果顯示個別及聯名人士加上簽名運動共二十八萬九千七百八十七人（包括少數團體）支持八八年直選，佔表達意見總數三十六萬一千三百七十八的百分之八十。

故此他希望政府決定代議政制的發展時，接受以上分析的主流民意，在一九八八年實施部分立法局議席的直接選舉。

李議員又說，把報告書評為「老少咸疑」，實在是最為恰當。因為他接觸到的市民，普遍對報告書有關明年直選的民意表示詫異和懷疑，其中包括反對直選者，亦有老年人和在學校唸書的學生。

雖然他不相信香港政府會偽造民意，但他認為今年的「檢討」與一九八四年比較，實在相形見绌。

他指出：一九八四年的代議政制綠皮書，不但包括立法局選舉，還有行政局的組織、和類似部長制的意念，且檢討內容包含一九八五年、八八年和九一年三個階段。所以以一九八四年的政制檢討具備一個完整制度的構思，還有按階段發展的準備，所以是一個負責任而具實質意義的檢討。

而今年的檢討範圍收窄，只限於討論一九八八年一個階段，檢討項目唯有立法局是否引入直接選舉較具重要性，理應公開徵詢民意。其他次要項目，例如區議會民選與委任議員的比例，甚至兩個市政局的組織等，都可以效法前任總督以行政首長身份運用其領導與判斷能力予以決定，不必納入諮詢民意範圍。

至於選舉開支、參選保證金等雞毛蒜皮的項目，純屬行政措施範圍，竟收入綠皮書內徵詢民意，恐怕被人引為笑柄，因而懷疑政府的行政能力，甚至可能認為今次檢討乃「空虛的檢討」。

最後，李議員期望香港政府不是跛腳鴨，也期望中國大陸不要干預香港的事務，不過政府必須提出事實以作證明，而他認為八八年施行直選便是確證。

—完—